



## Ledermøte NFR 06.03.07

Tid: 1700-2000

Sted: NFR sine lokaler, Storgata 23 (7etg)

**Tilstede:** Knut Vidar Paulsen (DNF), Lene Nilsen (IKFF), Trond Botnen (NFL), Per Wium (NLA), Alexander Harang (NFR), Erik Strøm (NFR) Frode Restad (NFR)

*NB! Ledermøtet var i hovedsak et arbeidsmøte for å diskutere innholdet i styrets strategiplan. Diskusjonene gjengis løst under.*

### Hovedsaker

#### 1. Styrets strategidokument 1. utkast

IKFF: Hva har vært gjort før?

NLA: Må være villige til å betale når regjerings konstellasjoner skifter. Politiske stemmer. Fredsrådet skal ikke være eksperter. Sekretariatet kan trekke på det når de har behov for det. Mer web-baserte løsninger.

DNF: Robust organisasjon – noe nytt som skal bygges. Over til organisasjon med medlemskap. Bokstavelig forståelse. Godt fornøyd med den servicen som det gis. Bistand med webside mv. Politikktutvikling. Arbeidsgrupper kan ha en Verdi for dette. Undersøke muligheten for felles utspill. Styret må kunne ytre seg i pressen.

NFL:

Positivt om NFR kan ha en politisk rolle med politiske utspill. Mandat til styret om å mene noe – tillit. Hvis noe er kontroversielt konsultere med MOs. Avklaring i forhold til de MOs som har politiske roller – koordinering. Styret/sekretariat vet dette.

Prosjekter - Hvem skal drive prosjekter: Hvordan finansiere økte prosjektbevilgninger vil ikke nødvendigvis føre til økt arbeidskraft i sekretariatet. NFR bør ikke drive med prosjekter.

Erik: UD bevilger prosjektpenger – ikke drift. Vanskelig å gi et klart svar. Skal ikke få driftsmidler, men vi må ha noe til til å drive med.

Medlemsorganisasjon eller nettverk? Hvem representerer man? Skal diskusjonene handle om alle dagens MOs bør ha same status. Hvilke kriterier gjelder for medlemskap. (Brønnøysund, vedtekter osv - solide, seriøse mv), andre (nettverk, kampanjer osv) som assosierte og løst knyttede.

Politisk stemme:

Styremøte hvert 6 uke?

Takhøyde eksternt – engasjement og eventuelt justis.

Hvilken type prosjekter?

DNF:

Følg med på det som skjer fremover: Når er det møte i NATO, Nordisk råd, FN, PBC osv? Hva betyr dette for norske fredsorganisasjoner.

Medlemskap. Stiftelser? Utgangspunktet mitt er at en ikke er avhengighet av formalismen. Også kampanjer eller mindre ting kan være assosiert. Åpenhet for flere løsninger.

Erik: Mulig med faste medlemmer og så assosierte medlemmer?

IKFF: Ønsker store gjennomslagskraft. Hva med å søke midler til et prosjekt for å kartlegge ulike standpunkt. Kartlegge fredsbevegelsen – prosjektide!

Alex: Hva er det å ha en politisk stemme? Erfaringer fra hent soldatene hjem. Har utviklet en kultur (konsensuskultur) hvoro hver enkelt organisasjon hadde vetorett. En enkelt organisasjonene kunne velte en uttalelse. Dette gjør det vanskelig å ha en politisk stemme. Hvor mange må være enige? Skal noen ha vetorett? Trenger en føring.

Erik: Ikke ute etter en enkelt organisasjon. Mulig vi var feige, men det er vanskelig for en paraplyorganisasjon å stå inne for alle typer uttrykk.

NFL: Representativitet; kampanjesaker, eller organisatorisk tilknytning. Kontinuerlig representativitet (demokratisk legitimitet) eller saksrepresentativitet (sakslegitimitet).

Nøkkelordet er tillit: I utgangspunktet har styret tillitt i forhold til utspill. Dersom dette er for drøyt må et styre kastes gjennom demokratiske prosesser.

En god ide hvis MOs nominerer styremedlemmer, valgkomiteen komponerer styret.

NFL – eksterne ressurspersoner, referansegrupper som en mulighet.

DNF (om valgprosessen): kan nominere folk som ikke nødvendigvis er medlemmer.

IKFF: Stor oppgave å mainstreame fredsarbeid. Oversikt over alle plattformer. Kvinneparaply – totalt umulig å komme med kontroversielle standpunkt. Vi trenger profilering på at vi sitter på kompetanse so myndighetene ikke har.

Erik: Alex kartla hjertesaker i MOs for å vite hvilke saker som det arbeides med. Gir oss innspill på hva vi kan mene noe om. Vi vet at det er noen grenseoppganger. Pasifisme, Fredsoperasjoner, Enighet: Våpenhandel, Fredskultur.

Politisk stemme: Fredsrådet skal være litt tilbakeholden, fordi vi ikke skal konkurrere med medlemmene. Vi (NFR) lever ikke av synlighet (personlig engasjement) slik som medlemme gjør. Men i saker hvor medlemsorganisasjonene ikke er der. Så skal Fredsrådet være et verktøy. Når MOs er tilstede skal NFR la ting være tilstede.

Medieutspill: Rammebetingelser for fredsarbeid. NFR skal kunne representere det sivile samfunn. Vi skal være der for medlemsorganisasjonene, og ikke istede for.

Karin: Hvilke saker vil NFR kunne ta tak i raskt. Noen form for retningslinjer. Gjennomgang av saker som har vært oppe. Kartleggingsprosjekt. Hvilke saker?

Det må være en ramme på at NFR kan gå u tog flagge uten at alle MOs er enige.

DNF: Uttalelse som ikke ble akseptert. Har siden sluttet å fremme forslag. Bedre å gå ut på egenhånd. Å ytre seg politisk fra styremedlemmene. Dette er veldig bredt – kan ytre seg om mye.

Dere drar lasset – vi møter opp.

Alex: Fredsråd som ligger frempå. NFR må ha fleksibilitet for å kunne skape samarbeidpunkter. Hvis man tenker proaktivt den andre veien. Hvis medlemsorganisasjoner skal kunne formidle sine synspunkter gjennom NFR.

NFR skal være det motsatte, added value – gi noe mer til utgangspunktet.

DNF: Fredsarbeid hver dag – stort

NLA: Strategisk, hvordan kan man knytte organisasjonene nærmere. Hvor mye kunne vi tenke oss å gi. Synes ikke 2500 er mye. Hvor mye kan vi kreve.

Erik: Anniken Huidtfeldt – organisasjonslivet må tilpasses barneforeldre. profesjonalisering. Hvordan integrere profesjonell kapasitet på en frivillig måte. Noen kan lage websider. Kompetansekartlegning. Folk som er villig til å gi en frivillig innsats.

NFL:

Skeptisk til at NFR skal engasjere frivillige (websider, nett mv). Profesjonalisering kan misforståes. Ikke nødvendigvis betalt for alt, men at det skal ligge kunnskap og kompetanse bar innsatsen. Innholdet skal være bra. Dette er nødvendig for at fredsorganisasjoner skla overleve.

For å holde kontingenten lav fordi det monner så lite.

Hvilke saker skal man mene noe om. NFR bør ha en lignende prioritering som LNU. (Representasjon, felleskap, økonomi) Må tale at man får et nei.

DNF: Hvis man går ut så kan det oppstå at noen av medlemsorganisasjonene er uenige – dette er ikke et problem

Alex: Medlemkontingent, 2500 er omtrent det same som vi har i penger til alle kontingenter. Hvor mye

Tilbakemeldinger Punkt for punkt:

Medlemskap eller nettverk:

Bør ikke gå for en assosiert/ ikke delt løsning.

Hva med samarbeid?

NFL: Hvis samarbeid med fremmede – så må dette være en prioritering i styret, og tidsbegrenset. Når NFR slutter seg til kampanjer.

Prioritering av drift:

Skaffe penger eller bruke frivillige ressurser.

Styrets sammensetning og funksjon:

MOs bør nominere, trekke inn ressurspersoner f. eks i evalueringskomité.

Politisk stemme:

Bør ha en stemme, bør ikke rivalisere med MOs.

DNF: Sekretariatstjenester må vurderes av styret, saksmessig.

IKFF: Fokus har kjempet for å bli kompetansesenter. Omgjøring av Fokus til kompetansesenter. Så lenge Fredsrådet ikke har penger er det vanskelig å se denne utviklingen. LNU og RORG, bør prioritere lobby for å kunne forvalte pengepotten. Fredsarbeid. Bygge tillitt over tid og drive lobby fokusert mot konkrete mål. Konkret mål: Bli forvalter av en fredspott som en konkret sak.

DNF: Skal man søke penger fra Fredsrådet? Ryddigere at man søker fra UD. Fattigdomsspørsmålet er overordnet. Regner ikke med å få støtte i NFR. Politisk.

IKFF: Viktig å drive nettverk og få trykk gjennom forvaltning av midler. Enten få penger eller fasilitere diskusjoner mellom organisasjonene

NFL: Skal være mulig å fordele disse pengene internt. Det er mulig – bistand og utvikling et sterkt satsningsområde.

Alex: To ting vi kan gjøre oss uavhengig av statsbudsjettet. Selge tjenester, eller lobbe. Lobby er det mest effektive. Lobby for å skaffe nye penger inn. Har tro på den med RORG og LNU modellen. Fredbyggingspenger.

NFL: Ikke snakke om å overta administrasjonen for opplysningsarbeid for fred. Internasjonal utvikling. Tror det er mer å hente på fred-utvikling-fattigdomsbekjempelse.

DNF: 22 åpne brev til regjeringen.

Neste skritt:

Sende ut revidert utkast til styret

Referent: Frode Restad